ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-03/21

в отношении адвоката

Х.А.А.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Х.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.02.2021 г. по жалобе доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката Х.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

09.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.А.Г. в отношении адвоката Х.А.А., в которой сообщается, что адвокат не поддерживал в полном объёме ходатайства заявителя, «закрыл» уголовное дело без согласия заявителя, поэтому заявитель был вынужден отказаться от услуг адвоката.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ с 08.04.2020 г. Участвовал в следственных действиях, которые проводились 19.05. и 20.05.2020 г., а также 30.06.2020 г. в судебном заседании при продлении меры пресечения. Заявитель частично признавал вину, был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объёме, о чём имеется его собственноручная запись. Г.А.Г. было заявлено ходатайство, которое было поддержано адвокатом. Больше никаких ходатайств Г.А.Г. не заявлял. В суде первой инстанции адвокат заявителя не защищал, поскольку находился в отпуске.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 19.05.2020 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 19.05.2020 г.;

- протокола уведомления об окончании следственных действий от 20.05.2020 г.;

- протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 20.05.2020 г.;

- постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства;

- протокола судебного заседания от 30.06.2020 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат, в порядке ст.51 УПК РФ, осуществлял защиту заявителя при проведении следственных действий 19.05. и 20.05.2020 г., а также 30.06.2020 г. в судебном заседании при продлении заявителю ранее избранной меры пресечения.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, представленные копии процессуальных документов подтверждают, что заявитель не отказывался от защитника и не приносил замечаний на его действия. Заявитель частично признавал вину в содеянном. Г.А.Г. знакомился с материалами уголовного дела совместно с адвокатом, который поддержал заявленное им ходатайство. Это опровергает довод жалобы о том, что адвокат «закрыл» дело «без согласия» заявителя.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Х.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.